

**COPIA WEB**  
Deliberazione N. 32  
In data 17.07.2014  
Prot. N. 10860

**COMUNE DI ROSSANO VENETO**  
PROVINCIA DI VICENZA

**Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale**

Sessione ordinaria Convocazione 1<sup>a</sup> Seduta pubblica

**OGGETTO:**

**RATIFICA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 73 DEL 17.06.2014  
“APPROVAZIONE PRIMA VARIAZIONE URGENTE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2014”.**

L'anno **duemilaquattordici** addì **DICIASSETTE** del mese di **LUGLIO** presso la sede municipale. Convocato dal Sindaco mediante lettera d'invito **del 11/07/2014, prot. n°9884**, fatta recapitare a ciascun consigliere, si è oggi riunito il Consiglio Comunale sotto la presidenza del Sindaco **MARTINI Dott.ssa Morena** e l'assistenza del Segretario Comunale **ZANON Dott. Giuseppe**. Fatto l'appello, risulta quanto segue:

	PRESENTI	ASSENTI
1. BATTAGLIN Helga		*
2. CAMPAGNOLO Giorgio	*	
3. GANASSIN Paola	*	
4. GOBBO Loris	*	
5. GUARISE Adriano	*	
6. MARCHIORI Franco	*	
7. MARCON Ezio	*	
8. MARTINELLO Ugo	*	
9. MARTINI Morena	*	
10. TREVISAN Gilberto	*	
11. ZONTA MARCO	*	

**Presenti N. 10 Assenti N. 1**

Il Sindaco, **MARTINI Dott.ssa Morena**, assume la presidenza.

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

**OGGETTO: RATIFICA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 73 DEL 17.06.2014  
“APPROVAZIONE PRIMA VARIAZIONE URGENTE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2014”.**

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

VISTA la deliberazione di Giunta Comunale N. 73 del 17.06.2014 ad oggetto: “Approvazione prima variazione urgente al Bilancio di Previsione 2014”, dichiarata immediatamente eseguibile;

RILEVATO che il suddetto provvedimento è stato adottato dall’organo esecutivo in via d’urgenza;

VISTO il parere del Collegio dei Revisori già espresso in sede di adozione della deliberazione di Giunta N. 73 del 17.06.2014;

RILEVATO che con le variazioni proposte vengono assicurati gli equilibri finanziari del bilancio annuale e che si prevede comunque di raggiungere gli obiettivi del patto di stabilità così come meglio specificato nelle premesse della deliberazione di Giunta in oggetto;

VISTO l’Art. 42 - comma 2° lett. b) del D.lgs 267/2000 in combinato disposto con l’Art. 175, comma 4°;

VISTA la Circolare Ministero dell’Interno N° 25 dell’1.10.1997 avente ad oggetto “Chiarimenti in merito all’attività gestionale degli Enti Locali a seguito della Legge 15.05.97, n. 127”;

#### ***DELIBERA***

1. di ratificare la deliberazione di Giunta Comunale N. 73 del 17.06.2014 dichiarata immediatamente eseguibile ed allegata sub A);
2. di dare atto che con le variazioni proposte vengono assicurati gli equilibri finanziari del bilancio annuale e che si prevede comunque di raggiungere gli obiettivi del patto di stabilità così come meglio specificato nelle premesse della deliberazione di Giunta in oggetto;
3. di trasmettere la presente deliberazione al Tesoriere comunale.

\*\*\* \*\*

Sulla suestesa proposta di deliberazione sono stati acquisiti i seguenti pareri ai sensi dell’Art. 49 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267

- VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

***IL RESPONSABILE SERVIZIO CONTABILE  
E GESTIONE DELLE ENTRATE  
F.TO ZANON Dott. Giuseppe***

- VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile.

***IL RESPONSABILE SERVIZIO CONTABILE  
E GESTIONE DELLE ENTRATE  
F.TO ZANON Dott. Guseppe***

Comunicazione Prefettura ex art. 135  
D.Lgs. 267/2000

**COPIA WEB**  
**Deliberazione N. 73**  
**in data 17/06/2014**  
**Prot. N. 8758**

**COMUNE DI ROSSANO VENETO**  
PROVINCIA DI VICENZA

Verbale di Deliberazione della **Giunta Comunale**

**OGGETTO:**

**APPROVAZIONE PRIMA VARIAZIONE URGENTE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2014.**

L'anno **duemilaquattordici** addì **diciassette** del mese di **giugno** nella sala delle adunanze del Comune suddetto, convocata con appositi avvisi, la Giunta Comunale si è riunita con la presenza dei Signori:

		Presenti	Assenti
1.	MARTINI MORENA - Sindaco	*	
2.	CAMPAGNOLO GIORGIO - Assessore	*	
3.	MARINELLO UGO - "	*	
4.	GANASSIN PAOLA - "	*	
5.	ZONTA MARCO - "	*	

Assiste alla seduta il **Segretario Comunale ZANON Dott. Giuseppe**.

Il **Sindaco MARTINI Dott.ssa Morena** assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

### LA GIUNTA COMUNALE

#### **OGGETTO: APPROVAZIONE PRIMA VARIAZIONE URGENTE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2014.**

VISTI il Bilancio di previsione dell'esercizio 2014, il Bilancio pluriennale 2014-2016 approvati con deliberazione di Consiglio Comunale N. 9 del 27.02.2014, dichiarata immediatamente eseguibile;

VISTA la deliberazione di G.C N. 27 del 11.03.2014, dichiarata immediatamente eseguibile, di approvazione e affidamento del PEG anno 2014;

VISTO che il Responsabile LL.PP. richiede ulteriori € 13.000,00 rispetto a quanto previsto in sede di Bilancio 2014, per procedere all'urgente sottoscrizione dell'atto transattivo necessario per la sistemazione dell'incrocio di Via Crearo, opera finanziata in parte da Contributo Regionale;

APPURATO, che il presente provvedimento necessita di assunzione in via d'urgenza, così come previsto dell'art 175 c.4 del D.Lgs 267/2000, data la tempistica espressa e la necessità di operare quindi con la massima urgenza nel procedimento di cui trattasi;

VERIFICATO che a questa urgenza si può far fronte mediante storno da un altro capitolo in conto capitale rispetto a quanto previsto in sede di Bilancio di Previsione;

RITENUTO, pertanto, di apportare al Bilancio di Previsione 2014, nel rispetto delle norme relative al patto di stabilità 2014, le variazioni di cui all'allegato sub A);

ACCERTATO che, a seguito delle predetta variazione viene mantenuto il pareggio finanziario e sono assicurati gli equilibri per la copertura delle spese correnti e per il finanziamento ai sensi dell'art. 193, 1° comma, del D.Lgs 267/00;

RILEVATO che con le variazioni conseguenti al presente provvedimento si rende necessario variare anche il Piano Esecutivo Annuale di Gestione anno 2014 approvato con deliberazione di Giunta Comunale N. 27 del 11.03.2014, dichiarata immediatamente eseguibile;

VISTO il parere del Revisore del Conto (allegato sub B) reso ai sensi dell'art. 239 del D.Lgs 268/2000;

## **DELIBERA**

1. di apportare, per le ragioni evidenziate in premessa, al Bilancio del corrente esercizio 2014 le variazioni di cui all'allegato sub A) che forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
2. di apportare al Piano Esecutivo di Gestione 2014, al Bilancio pluriennale nonché alla Relazione Previsionale e Programmatica anno 2014/2016 le sopraccitate variazioni;
3. di dare atto che la presente variazione rispetta le norme relative al patto di stabilità;
4. di sottoporre il presente provvedimento alla ratifica del Consiglio Comunale entro sessanta giorni dalla sua adozione ai sensi dell'Art. 175, comma 4°, D.Lgs 267/2000.

\*\*\*

Sulla suestesa proposta di deliberazione sono stati acquisiti i seguenti pareri ai sensi dell'Art. 49 del D.Lgs n. 267 del 18.08.2000:

❖ VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

IL RESPONSABILE SERVIZIO CONTABILE  
E GESTIONE DELLE ENTRATE

*F.TO (ZANON Dott. Giuseppe )*

❖ VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile.

IL RESPONSABILE SERVIZIO CONTABILE  
E GESTIONE DELLE ENTRATE  
*F.TO (ZANON Dott. Giuseppe)*

Il presidente illustra alla Giunta Comunale la proposta di deliberazione suestesa.  
La Giunta Comunale con votazione palese favorevole unanime la approva. Con separata votazione palese favorevole unanime altresì la Giunta Comunale dichiara la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4°, del D.Lgs 267/2000.



Parte Uscite

Cod. meccanografico (Tit./Funz./Ser./Int.)	Intervento	Scheda P.E.G.	Stanziamto assestato attuale	Variazioni +	Variazioni -	Stanziamto assestato dopo la variazione
02080101	Acquisizione di beni immobili.					
		1052 - SISTEMAZIONE INCROCIO VIA CREARO	60.000,00	13.000,00	0,00	73.000,00
02080201	Acquisizione di beni immobili.					
		1133 - REALIZZ. E MANUTE. ILLUM. PUBBLICA STRADE	30.000,00	0,00	13.000,00	17.000,00

Riepilogo variazioni uscite 13.000,00 13.000,00

Verifica Quadratura Bilancio: totale a pareggio

Entrate	Uscite
9.851.397,00	9.851.397,00

ALLEGATO A DELIBERAZIONE G.C.  
N° 73 del 17/06/2014

COMUNE DI ROSSANO VENETO  
VICENZA

12 GIU. 2014

Prot. nr. ....0084...  
Categ. .... Classe ..... Fasc. ....



**VERBALE DEL REVISORE UNICO DEI CONTI  
VARIAZIONE N. 1 AL BILANCIO DI PREVISIONE ANNO 2014**

Il sottoscritto Marcadella Guerrino, Revisore dei Conti del Comune di Rossano Veneto della provincia di Vicenza,

Richiamata la deliberazione del Consiglio Comunale n. 9 del 27.02.2014 con la quale venivano approvati il Bilancio di Previsione 2014, il Bilancio Pluriennale e la Relazione Previsionale e Programmatica per gli anni 2014-2016;

Vista la proposta di deliberazione di Giunta Comunale, e relativi allegati, inerente alcune variazioni al Bilancio del corrente esercizio finanziario 2014 così come descritte nell'allegato alla bozza di delibera stessa;

Visto che la proposta di variazione in esame è iscritta per la seduta del 13.06.2014 e preso atto che ai sensi dell'art. 175 del D. Lgs 267/00 (Testo Unico sull'ordinamento degli Enti Locali) le variazioni di bilancio possono essere adottate dall'organo esecutivo in via d'urgenza, salvo ratifica, a pena di decadenza, da parte dell'organo consiliare entro i sessanta giorni seguenti e comunque entro il 31 dicembre dell'anno in corso se a tale data non sia scaduto il predetto termine;

Visto che la variazione in esame necessita dell'acquisizione del parere dell'Organo di Revisione di cui all'art. 239, 1° comma, lettera b) del D.L.gs 267/00;

Appurato che il bilancio di previsione dopo tale proposta di variazione mantiene una situazione di pareggio e che alla Relazione Previsionale Programmatica relativa al triennio 2014/2016 nonché al Bilancio Pluriennale del medesimo periodo vengono apportate le conseguenti eventuali variazioni;

ALLEGATO B DELIBERAZIONE G.C.  
CONTRATTO  
N° 73 del 12/06/2014

Effettuate le necessarie verifiche contabili sui prospetti predisposti dall'Ufficio Ragioneria recanti il dettaglio delle variazioni effettuate e delle motivazioni delle stesse,

Esprime parere favorevole all'approvazione della variazione n. 01 del Bilancio del corrente esercizio 2014 da ratificarsi con deliberazione del Consiglio Comunale essendo rispettato il dettato legislativo in merito, nonché i principi di congruità, coerenza ed attendibilità contabile rispetto alle previsioni di bilancio.

Rossano Veneto, li 11 giugno 2014.

IL REVISORE  
*Marcadella Rag. Guerrino*  




Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue.

**IL PRESIDENTE**  
**F.TO MARTINI Dott.ssa Morena**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
**F.TO ZANON Dott. Giuseppe**

-----  
**N. 584 . Reg. Pubbl.**

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE**  
(Art. 124 D.Lgs. 267/2000)

Certifico io sottoscritto Segretario Comunale su conforme dichiarazione del messo che copia del presente verbale viene pubblicata il giorno **20/06/2014** all'albo pretorio ove rimarrà esposto per quindici giorni consecutivi.

Lì **20/06/2014**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
**F.TO ZANON Dott. Giuseppe**

-----  
**CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ**

Si certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune senza riportare nei primi dieci giorni di pubblicazione denunce di vizi di legittimità o competenza, per cui la stessa **É DIVENUTA ESECUTIVA** il ..... ai sensi del 3° comma dell'art. 134 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.

\* nei suoi confronti è intervenuto, nei termini prescritti, un provvedimento di sospensione/annullamento per cui la stessa **É DIVENUTA ESECUTIVA** il ..... ai sensi dell'art. 134 del D.Lgs 267/2000.

Lì .....

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
.....

L'Ass. al bilancio **GANASSIN PAOLA** illustra al consiglio comunale la sujestesa proposta di deliberazione: come dice lo stesso oggetto dell'ordine del giorno del punto numero 5 è la prima variazione al bilancio di previsione che è stato approvato in febbraio 2014 si tratta di un semplice storno da un capitolo all'altro di 13.000 euro, viene integrato il quadro economico per quanto riguarda l'opera di rifacimento dell'incrocio di via Crearo di 13.000 euro, togliendoli questi 13.000 euro da un capitolo che ne aveva 30.000 per l'illuminazione di Villa Caffo; quindi non va a variare nessun tipo di equilibrio in quanto c'è solo un semplice spostamento di risorse da una parte all'altra.

## **APERTA LA DISCUSSIONE**

**MARCON EZIO:** come ratifica giustamente come ha detto l'assessore vengono spostati 13.000 euro in piu' nella sistemazione dell'incrocio di via Crearo e vengono tolti 13.000 dalla realizzazione e manutenzione illuminazione pubblica e fin qua penso sia anche possibile farlo, sia fatto e ben venga che si possa trovare questi soldi da un capitolo all'altro. Pero' quello che volevo chiedere almeno una spiegazione: questi 13.000 euro che sono stati tolti dalla pubblica illuminazione per metterli nella sistemazione dell'incrocio di via Crearo per che motivo sono stati spostati, sono stati spostati perché la sistemazione ha avuto un costo differente di quello ipotizzato al momento del bilancio di previsione o questi 13.000 servono per, diciamo, risolvere un annoso problema di quindici anni a questa parte e che si tira avanti in quell'incrocio. Perché ci sono state cessioni bonarie, ci sono stati ricorsi al TAR, ci sono state tante cose, se questi 13.000 servono solo per realizzare o se questi servono anche in parte per avere, diciamo, un risultato di ottenere finalmente la realizzazione dando, pagando la terra, espropriando la terra, o cosa è successo? volevo capire questo meccanismo. Condivido e sono praticamente felice che vada in porto questa situazione ma mi preme anche capire come è stata risolta perché è 15 anni che ci stiano dietro, non dico bravi o meno bravi quelli di prima ma se ci sono stati dei problemi e li avete risolti, tanto di cappello se li avete risolti, ma capire come avete fatto per dare una valutazione.

**ASS. GANASSIN:** io le do una spiegazione di tipo tecnico. Lei sa che per quell'intervento c'era un contributo regionale per la sicurezza di 48.400 euro che sarebbero scaduti e che scadranno il 29 dicembre, quindi entro il 29 dicembre bisogna realizzare l'opera e rendicontare il tutto per portare a casa effettivamente questo contributo. Lei sa che il bilancio è stato approvato in febbraio; a febbraio non c'era ancora una soluzione a questo problema; l'aumento di 13.000 euro in un quadro economico dell'opera è stato dato da un atto transattivo che è avvenuto tra il comune e la controparte che è frutto di un accordo tra gli avvocati delle due parti purtroppo io all'epoca non sapevo come sarebbe stata inquadrata la cosa e quindi siamo dovuti riuscire a coprire cio' che ci veniva richiesto e fare questo spostamento.

**SINDACO:** a completamento ricordo che l'intervento in oggetto è quanto noi abbiamo trovato quando siamo arrivati; il primo progetto è stato oggetto di un contenzioso, quindi c'era un contenzioso che avrebbe inficiato, se si procedeva con il contenzioso e se la famiglia che aveva impugnato l'atto non lo ritirava, avrebbe inficiato la possibilità di ottenere il contributo da parte della Regione Veneto. L'unico modo, per realizzare l'opera era quello di riunire le parti cioè riunire i due avvocati, le due parti, la parte "comune" insieme a chi aveva sollevato il contenzioso e cercare di capire se c'era la possibilità di un progetto che potesse accontentare tutti, quindi salvaguardare quelle che erano le esigenze della messa in sicurezza da parte del comune. Per quanto ci riguarda questo progetto ha dei lati sicuramente migliorativi non fosse altro per il marciapiede che è stato fatto e per la messa in sicurezza dei pedoni e dei bambini, e i 13.000 euro, che sono andati come atto transattivo e che sono andati ad incidere nel quadro economico in forma maggiore, hanno sicuramente consentito di non perdere i 48.400 euro che la Regione ha messo a disposizione; se non transavamo, se non si cercava una soluzione dettata piu' dal buon senso, dalla volontà di porre fine a un contenzioso a vantaggio di tutti i cittadini, l'esito della causa non era certo, non era certo né per noi né per loro, quindi non si sapeva come sarebbe andata a finire; l'unica cosa, quindi c'era anche la possibilità per il comune di perdere, ma l'unica cosa certa era che non si sarebbe realizzata l'opera e non si sarebbero introitati i soldi regionali.

**TREVISAN GILBERTO:** per entrare un attimo piu' sullo specifico; i 13.000 euro che sono oggetto di variazione di bilancio specificatamente quanti servono per l'intervento tecnico e quanti ne servono di questi 13.000 euro per mettere a tacere la contro parte che sembra che si senta appagata con questi 13.000 euro. Volevo un attimo capire come vengono ripartiti questi 13.000 euro, perché sono i 13.000 euro che verranno a decurtare i 48.000 euro di contributo, contributo che pagando questa parte diventa un contributo di 35.000 euro, sono sufficienti 35.000 euro per realizzare tutta quanta l'opera? Per mettere in sicurezza quell'incrocio che a suo tempo c'erano anche degli accordi con il

comune di Rosa', che ricordo benissimo pero' lasciamo stare questo; la variazione al bilancio comporta 13.000 euro io voglio sapere di questi 13.000 euro quanti servono per fare l'intervento tecnico e quanti ne servono per pagare la controparte.

**SINDACO:** l'espressione mettere a tacere è un'espressione che non consento in questo consiglio comunale che io presiedo, non si mette a tacere nessuno con i soldi, non si mette a tacere nessuno con la violenza e lo abbiamo appena manifestato e lo abbiamo detto. I 13.000 euro sono frutto, e lo ripeto, di una transazione avvenuta fra due parti per permettere al comune di realizzare l'opera a favore di tutti i cittadini e far sì che le parti fossero compensate nei diritti che con il progetto originale sicuramente andavano lesi. Quindi per quanto ci riguarda i soldi che investiremo nella messa in sicurezza dell'incrocio di via Crearo a fronte anche di quanto arriverà dalla Regione, sono soldi ben investiti, migliorativi per quanto riguarda l'aspetto tecnico del progetto, che ripeto tiene conto delle esigenze di tutti i cittadini e non solo di una parte oppure di una minima parte di essi; tiene conto della sicurezza dei marciapiedi che vanno ad implementare in modo positivo l'opera e soprattutto si riesce a fare l'opera, perché indipendentemente da chi o da che cosa inficiava la possibilità di poterla realizzare, ricordo che per imporre a tutti i cittadini di via Crearo un progetto, l'imposizione senza mediazione di quel progetto, ha fatto sì che una famiglia in particolare si sentisse lesa nei propri diritti di libertà ed abbia dovuto impugnare con un avvocato il progetto stesso. La mediazione, la convocazione, il dialogo e quindi una democrazia partecipata con più cittadini e anche con i confinanti ha fatto sì che quest'amministrazione pur con l'aumento, con lo storno di 13.000 euro riesca a fare l'opera e portarla a casa con il consenso di tutti.

## DICHIARAZIONI DI VOTO.

**TREVISAN GILBERTO:** pur approvando l'intervento che da anni è sentito e anche sollecitato, io non me la sento di approvare questa variazione di bilancio e vi spiego anche un attimo perché nella mia dichiarazione di voto. E' stato oggetto un sacco di tempo con quella parte che in questo momento ha transato per 13.000 euro, ma io dico che nel corso di questi anni questa parte ha già ricevuto la transazione, l'ha ricevuta in ben due momenti particolari dello strumento urbanistico: una prima volta con un ampliamento di una zona residenziale e quella parte è venuta trattare con la pubblica amministrazione, con la precedente mia pubblica amministrazione, perciò è una cosa nota, diceva possiamo benissimo transare e trovare un accordo, noi con una mano vi diamo questa cosa siamo d'accordo sull'intervento, voi con l'altra rispondete a questa nostra esigenza; abbiamo detto di sì da gentiluomini poi alla fine non è stato così; è arrivata una seconda variante urbanistica e arriva la richiesta di un secondo lotto edificabile, un secondo pezzo edificabile e arriva la solita transazione, dateci quel pezzettino di terreno edificabile e noi come controparte mettiamo d'accordo tutto quanto il resto. Sicché io non voto questa transazione di bilancio, questo bilancio, questa variazione, proprio perché mi sento di dire che chi riceve questo indennizzo lo ha già ricevuto nel corso degli anni. Perciò il mio voto è un voto contrario.

**SINDACO:** comunque ricordo che le dichiarazioni fatte hanno un loro peso perché c'è una mercificazione del territorio a fronte di strumenti sicuramente più idonei e sicuramente più legittimi per poter arrivare a delle compensazioni con terzi.

**MARCON EZIO:** io condivido che i problemi devono essere risolti perché altrimenti tra 50 anni avremo sempre i problemi con confinanti, con proprietari con, diciamo cittadini che non fanno la cessione bonaria e che fanno ricorso al TAR per ostacolare una soluzione ed io condivido è giusto prendere coscienza dei problemi; però mi chiedo: possiamo mandare questa delibera alla Corte dei Conti per verificare se c'è un danno erariale? Se lo fate io voto a favore perché un domani non sia imputato di danno erariale.

**SINDACO:** il suo collega di gruppo ha appena detto che avrebbe transato uno scambio con lotti edificabili: allora chi è che ha commesso un danno erariale in questa cosa? Io non ho problemi di mandarla alla Corte dei Conti, ormai ci siamo abituati soprattutto per quello che ha fatto l'Amministrazione precedente. Il nostro obiettivo è realizzare le opere senza sborsare altri soldi e non perdere il contributo della Regione Veneto; quindi mi sento tranquillo, sicuro e trasparente come ho detto in campagna elettorale, quindi metto ai voti la proposta.

**MARCON EZIO:** visto la risposta che mi ha dato la mia dichiarazione di voto deve essere stata fatta nella discussione, però io dico non vado a vedere cosa hanno fatto in precedenza, io voglio

tutelarmi adesso a livello personale, che quando io faccio una .... e dico voto a favore, voglio essere garantito perchè penso che anche voi volete essere garantiti, ma non perché non ho fiducia di voi perché non ero presente nelle trattative, ne' come organo politico né tanto meno privato o avvocati del genere, sicchè non avendo seguito in prima persona di poter dare in prima persona un giudizio di quello che è stato fatto nella transazione, non discuto se è corretta o non corretta io dico soltanto che voglio essere garantito, voto a favore purchè sia garantito, mi sembra di aver fatto uno sforzo oppure aver dimostrato con la mia intelligenza di dire no, non dico no a priori, io dico sì perché voglio che il problema sia risolto, pero' voglio essere tutelato, credo che sia umanamente anche possibile accettarlo, se no come andiamo a rinvangare quella che è stata la trattativa, la perequazione, o le parole fatte 10, 15 anni fa, è storia, ormai la storia insegna soltanto a non sbagliare e non voglio piu' sbagliare.

**SINDACO:** ripeto quello che ho detto prima non ho nessun problema ad inviare alla Corte dei Conti la delibera una volta pubblicata.

**TREVISAN GILBERTO:** chiedo la parola perché sono stato tirato in campo in base al regolamento comunale, visto che la cosa è stata indirizzata a me. Si cita il lotto 51, ricordo che il lotto 51 entra in campo perché un gruppo di persone per ragioni politiche ha costruito un castello di accuse che per legge sono state tutte quante smontate perché non corrispondevano alla verità. C'è stata una sentenza di un tribunale, un giudice si è espresso e sono stato assolto con formula piena per non aver mai commesso nessun fatto, questo ci tengo che sia sottolineato, sicchè sono false accuse quelle che hanno provocato dei danni erariali alla pubblica amministrazione e non l'operato del Sindaco Trevisan, grazie.

**SINDACO:** non ho espresso nessun giudizio politico nei confronti della, ho solo detto che l'avvocato che ha seguito per il comune questo caso e ci ha consigliato di transare è lo stesso avvocato che ha seguito il sindaco Trevisan per il lotto 51, è una constatazione, non è un giudizio, sapendo le parcelle di questo avvocato ho preferito non rischiare.

**ASS. GANASSIN PAOLA:** volevo solo far notare che l'approvazione dell'ordine del giorno è di una variazione di bilancio: quindi questo storno da una capitolo all'altro, mentre l'atto transattivo e la delibera che ne è derivata è stata approvata dalla Giunta; quindi non c'è nessun problema a spedire il tutto alla Corte dei Conti, pero' credo che lei sia tutelato in tutti i sensi.

Il Sindaco pone in votazione la suestesa proposta di deliberazione **che viene approvata con voti favorevoli n. 9**, contrari n. 1 (Trevisan Gilberto), legalmente espressi da n. 10 consiglieri presenti e votanti.

Letto il presente verbale viene sottoscritto a sensi dell'art. 43 comma 6 del vigente Statuto.

**IL PRESIDENTE**  
**F.TO MARTINI Dott.ssa Morena**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
**F.TO ZANON Dott. Giuseppe**

=====

N. 738 Reg. Pubbl.

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE**

**(ART. 124 d.Lgs. 267/2000)**

Segretario Comunale su conforme dichiarazione del messo che copia del presente verbale viene pubblicato il giorno **31/07/2014** all'albo pretorio ove rimarrà esposto per quindici giorni consecutivi.

lì **31/07/2014**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
**F.TO ZANON Dott. Giuseppe**

=====

Si certifica che la presente deliberazione, è **DIVENUTA ESECUTIVA** il  
..... per decorrenza dei termini ai sensi dell'art. 134 del D.Lgs. n. 267/2000.

lì .....

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
.....

=====